

# GIORNALE DI TRIESTE

Direzione - Redazione - Amministrazione: Via Silvio Pellico N. 8  
 Telefon: Direzione 95322, Redazione e Amministrazione 95354, Cronaca 95354

INSEIZIONI: Prezzi p. mm. di altezza (larghezza una colonna) Commerciali L. 200, Necrol. fam. L. 180 (partecipazioni tutte enti ecc. L. 800).  
 Finanza e legali 300. Nel corpo del giornale L. 250. Tasse govern. in più. Pagam. anticip. Conc. escl. U.P.L. via Silvio Pellico 4 - Telefono 94044

Abbonamenti: Annuo L. 6250, Semestrale L. 3250, Trimestrale L. 1700. Estero:  
 L. 8500; L. 4450; L. 2300. C/C Post. 11/5398. Sped. in abbon. post. Gruppo I

## ROMA NON SEGUIRÀ GLI ALLEATI sulla via delle concessioni a Tito

**Dulles ha parlato di «passi preliminari in corso per lo sgombero della Zona A» ma senza precisare un termine - Impressioni negative sul discorso di Eden - Le contromisure del Governo italiano permettono di guardare alla situazione sulla frontiera orientale senza alcun allarmismo**

### IL FATTO NUOVO

Roma, 20. Il fatto nuovo dopo il cuneo di fatto della conferenza di Londra si è avuto oggi con il ricorso dell'Ambasciatore Popovic al Consiglio di Sicurezza delle Nazioni Unite. Appena poche ore dopo che il dittatore jugoslavo aveva dichiarato a un corrispondente britannico di non voler fare questo ricorso non desiderando allargare il dibattito in una sede dove sarà assai difficile il suo rappresentante di non incontrarsi con quello russo, proprio sul problema del Territorio Libero di Trieste, ha fatto esattamente il contrario, con la disinvoltura e l'amore dei colpi di scena che gli sono propri.

Che cosa si può intuire dietro questa mossa improvvisa che non ci ha affatto sorpresi, tanto che il nostro osservatore diplomatico all'ONU non ha tardato un attimo ad avanzare la richiesta di essere ascoltato in caso di dibattito? Non è facile rispondere, data che la diplomazia jugoslava, nell'ultima fase della crisi triestina, ha mostrato di volersi sganciare anche dagli amici ricorrendo a una tattica di vero e proprio intormentamento a base di sorprese e di ricatti. Non vorremmo scartare l'ipotesi che la mossa possa essere stata suggerita dall'Inghilterra, in quanto trasferendo il problema triestino sul piano di un ampio dibattito internazionale gli alleati allegherebbero di parecchio le loro responsabilità circa l'impegno direttamente assunto con la dichiarazione dell'8 ottobre verso l'Italia.

Nel Consiglio di Sicurezza la presenza della Russia è un fatto preminente, almeno dal punto di vista politico. Anche se i voti dell'assemblea sono sistematicamente come vogliono gli occidentali, non vi è dubbio che esiste un'autorità morale sovietica che ha le sue ripercussioni nel quadro degli orientamenti internazionali. Ci sembra quindi che alla Jugoslavia l'intenzione di andare a porsi decisamente sotto la protezione alleata, accettandone il punto di vista, quando proprio sul problema del Territorio Libero l'interferenza russo-jugoslava, malgrado le smentite, esiste come il più naturale dei fatti politici e che, se si dica, continua a funzionare. Infatti non si deve perdere di vista che se Belgrado ha assunto atteggiamenti che si discostano da quelli di Mosca, gli agenti della propaganda titina che opera in Italia, sulla piattaforma della indifferenza, sostengono parimenti e senza nemmeno l'applicazione del Trattato di pace, quanto dire la tesi sovietica.

Fra le varie ipotesi che si possono avanzare intorno alla mossa jugoslava all'ONU crediamo che la più fondata possa essere quella di un ritorno agli alleati. Tito è un uomo senza scrupoli e sa trarre partito dalle situazioni più impensate essendosi fatto, proprio nei confronti del mondo occidentale, una fama di spregiudicatezza e d'indipendenza che gli consente qualunque azzardo. Noi siamo ormai contenti della conferenza di Londra. Ma Tito più di noi; e ciò si è visto nella reazione dei laburisti, che sono le sue lance spezzate contro il Foreign Office. Ora Tito allarga il polso: con il ricorso al Tribunale delle Nazioni Unite, allo schermo piatto della conferenza alleata al ridimensionamento delle Nazioni Unite. Anche senza dirlo, sollecita la testimonianza della Russia al suo presunto diritto offrendo a Mosca un ulteriore collegamento sul terreno della ripresa dei rapporti. Dobbiamo purtroppo ripetere tornandoci al paragone dei due tableaux, su cui si svolge il giuoco jugoslavo da quando Stalin è scomparso dalla scena e il potere sovietico è passato nelle mani dei compagni di corso del capo della Repubblica jugoslava.

Dal punto di vista psicologico — fattore da non dover trascurare quando c'è di mezzo un dittatore — ci sembra abbastanza vicino alla realtà il quadro tracciato da un corrispondente di Washington. Il maresciallo Tito — osserva il giornalista — tiene soprattutto a dimostrare al suo popolo che la Jugoslavia non accetta imposizioni da alcuno, che se deve pervenire ad un accordo con l'Italia lo vuole fare spontaneamente, attraverso negoziati, e non sottostando ad una decisione presa senza averlo consultato. Secondo il corrispondente — e ciò ci sembra esagerato — per-

l'attenzione dei circoli politici romani è rivolta tutta, questa sera, alle dichiarazioni fatte dal Ministro degli Esteri inglese Eden alla Camera dei Comuni. I testi forniti dalle varie agenzie di stampa non concordano peraltro in tutte le frasi ma è opinione diffusa che Eden ha tentato di sviluppare il concetto sostanziale del comunicato finale della conferenza di Londra che già aveva diffuso la nostra opinione pubblica. Il portavoce del nostro Ministero degli Esteri ha dato, come al solito, un'interpretazione di questa interpretazione, affermando che le dichiarazioni di Eden possono considerarsi soddisfacenti ma evidentemente o non le conosceva esattamente oppure non le ha sufficientemente approfondite. In realtà, comunque si confrontino i vari testi forniti dalle agenzie, appare chiaro che il Ministro degli Esteri inglese non ha fatto altro che cercare delle giustificazioni alla sua interpretazione bipartita dell'8 ottobre con l'aria più di chiedere scusa che non con la coscienza di difendere una giusta causa. Gli è questo stato d'animo viene giudicato severamente in tutti gli ambienti politici italiani.

In secondo luogo è evidente lo sforzo del Ministro degli Esteri inglese per dare alla dichiarazione dell'8 ottobre un significato e una interpretazione che il Presidente del Consiglio Pella ha tassativamente escluso nel suo discorso di ante-giornale alla Camera. Eden mostra una notevole condiscendenza nel voler considerare il passaggio di amministrazione della Zona A degli anglo-americani come una concessione definitiva. E' proprio su questo punto che i testi delle agenzie non si accordano più. Ed è proprio su questo punto che una dichiarazione ufficiosa italiana prevista per la tarda serata non si avrà più, in quanto evidentemente si attende di avere dalla Jugoslavia una risposta definitiva. E' tuttavia con estrema attenzione lo sviluppo degli avvenimenti. Il nostro Governo, conviene ripeterlo ancora una volta, è sempre stato fermo nelle sue posizioni: non perde la calma di fronte agli isterismi di Belgrado, ma non è disposto neppure a cedere alla tentazione di guardarsi all'origine di esse; si trovano in quel famoso comunicato della «Jugopress» che ha dato inizio a questa fase della crisi triestina. Prima di allora il Governo italiano non aveva motivo di preoccuparsi della sicurezza delle sue frontiere. L'opinione pubblica triestina, si dice ancora a Roma, può quindi stare tranquilla: non ci potranno essere sorprese perché tutti, uomini politici e comandi militari, tengono gli occhi puntati sulla Jugoslavia. Rimane ora da esaminare il problema della possibilità di una conferenza a quattro o a cinque, su cui Eden non si è potuto dilungare, sollecitando che gli anglo-americani ci comunicino la data della effettiva trasmissione dei poteri della Zona A.

Le dichiarazioni rese stasera dal Segretario di Stato americano Foster Dulles si possono a questo proposito considerare soddisfacenti. Dulles ha detto infatti che non è in corso i passi preliminari per lo sgombero della Zona A, ma che il dittatore non intende transigere. Quanto agli alleati, dopo le stesse dichiarazioni di Eden alla Camera dei Comuni e quelle di Foster Dulles nel corso della conferenza stampa settimanale al Dipartimento di Stato, risulta abbastanza chiaro che la dichiarazione dell'8 ottobre è per essi non più un problema di interpretazione, ma di applicabilità pratica che sarà sicuramente il suo corso. Eden ha parlato da chirurgo. «C'era un ascesso», ha detto, «lo abbiamo tagliato. Provvedimento drastico ma inevitabile». Naturalmente è la soluzione salomonica che sacrifica i fratelli istrini. Su questo punto è inutile nutrire illusioni interpretative sulle intenzioni alleate. Per essi la decisione dell'8 ottobre ha voluto significare la spartizione del Territorio Libero: Zona A all'Italia, Zona B alla Jugoslavia. E siccome da questa decisione gli alleati non possono né crediamo — vogliono tornare indietro, Foster Dulles ha potuto annunciare che i passi preliminari per lo sgombero della Zona A degli anglo-americani da Trieste sono in corso.

Il maresciallo Tito sapeva che a questa conferenza si sarebbe arrivati. Perciò tenta di allargare il dibattito trasferendolo al Consiglio di Sicurezza dell'ONU. Non crediamo che il passo possa accattivare le simpatie degli ambienti diplomatici alleati, i quali mirano a un punto fermo e non a nuove dispute. Il Governo italiano è consapevole dei nuovi sviluppi della situazione e probabilmente già domani farà conoscere il suo pensiero. E' da escludere che esso possa accettare la tesi di Eden che la dichiarazione dell'8 ottobre doveva intendersi nel senso di una spartizione definitiva del Territorio Libero. L'offerta della Zona A fu fatta con la esplicita intesa che il destino della Zona B sarebbe rimasto impregiudicato. L'Italia non può rinunciare a sacrifici sostanziali sotto il peso di difficoltà politiche che non le riguardano. Perciò il Governo resterà fermo nelle sue posizioni, rinunciando a perfezionare e rinsaldare l'apparato difensivo sul confine, sia in previsione di eventuali rilassamenti alleati, come contro qualunque minaccia titina.

La Jugoslavia riprende le sue manovre con l'Austria?

PROSSIMA VISITA di Popovic a Vienna

Indiscrezioni sui contatti diplomatici fra Mosca e Tito

Vienna, 20. Un portavoce del Governo austriaco ha annunciato che il Ministro degli Esteri jugoslavo Popovic si recerà a Vienna nella seconda settimana di novembre. Il viaggio dovrebbe aver luogo in primavera ma era stato rimandato. Il Ministro degli Esteri austriaco Gruber si era recato nella scorsa settimana a Belgrado. Popovic discuterà con Gruber vari problemi fra cui quelli economici. Nelle conversazioni che Popovic avrà con dirigenti diplomatici austriaci verranno esaminati principalmente problemi economici. Sul piano politico verrebbe trattata la questione di provvedimenti per la minoranza slovena in Carinzia. Per quanto riguarda la questione triestina, si ritiene che essa non costituirà l'argomento di particolare esame, per quanto Belgrado abbia più volte tentato di attirare l'attenzione sulla sua manovra antisovietica speculando sull'interesse economico di Vienna per il grande porto adriatico.

Si apprende intanto da Graz che il giornale di indipendenza «Kleine Zeitung» di Graz pubblica in apertura di prima pagina un articolo relativo all'interesse nutrito dall'URSS per il problema di Trieste. Secondo il giornale, che parla di «informazioni provenienti da migliori fonti», allorché si riunì a Vienna il cosiddetto congresso mondiale dei sindacati nel giugno di maggiore tensione per la questione di Trieste, molti osservatori notarono che il capo dei sindacati sovietici

Shyrenik ebbe un lungo colloquio con i membri della delegazione italiana. E il giornale prosegue: «Si disse subito dopo che la delegazione sindacale italiana aveva consegnato a Shyrenik un memorandum della direzione del P.C.S. sulla questione di Trieste con la preghiera di farlo trasmettere nella maniera più rapida a Mosca».

Sempre secondo indiscrezioni, nel memorandum «si pregava la direzione del partito comunista sovietico di rinunciare alla sua vecchia tesi sulla internazionale proletaria del T.L. sotto un governatore neutrale e di accettare la decisione anglo-americana sul ritorno di Trieste all'Italia. In cambio il P.C.S. si sarebbe impegnato a impedire la ratifica da parte dell'Italia del Patto della C.E.D.».

Secondo il giornale, il memorandum metteva anche in luce le difficoltà che sarebbero state suscitate dalla mancata adesione sovietica a tale proposta. Il giornale fa osservare che in seguito l'URSS «ha avuto invece la sua vecchia tesi e che l'U.I. corrente, alla vigilia del discorso di Skopje, il maresciallo Tito aveva un colloquio con l'Ambasciatore sovietico. Proprio questo secondo discorso di Tito aveva un tono molto più aspro del primo, il giornale aggiunge: «Si rileva inoltre che nelle giornate critiche l'Ambasciatore jugoslavo a Mosca Vidic, conferì reiteratamente col capo della direzione per i Balcani del Ministero degli Esteri sovietico Simianin».

La «Kleine Zeitung» — è utile

dal Segretario di Stato americano Foster Dulles si possono a questo proposito considerare soddisfacenti. Dulles ha detto infatti che non è in corso i passi preliminari per lo sgombero della Zona A, ma che il dittatore non intende transigere. Quanto agli alleati, dopo le stesse dichiarazioni di Eden alla Camera dei Comuni e quelle di Foster Dulles nel corso della conferenza stampa settimanale al Dipartimento di Stato, risulta abbastanza chiaro che la dichiarazione dell'8 ottobre è per essi non più un problema di interpretazione, ma di applicabilità pratica che sarà sicuramente il suo corso. Eden ha parlato da chirurgo. «C'era un ascesso», ha detto, «lo abbiamo tagliato. Provvedimento drastico ma inevitabile». Naturalmente è la soluzione salomonica che sacrifica i fratelli istrini. Su questo punto è inutile nutrire illusioni interpretative sulle intenzioni alleate. Per essi la decisione dell'8 ottobre ha voluto significare la spartizione del Territorio Libero: Zona A all'Italia, Zona B alla Jugoslavia. E siccome da questa decisione gli alleati non possono né crediamo — vogliono tornare indietro, Foster Dulles ha potuto annunciare che i passi preliminari per lo sgombero della Zona A degli anglo-americani da Trieste sono in corso.

Il maresciallo Tito sapeva che a questa conferenza si sarebbe arrivati. Perciò tenta di allargare il dibattito trasferendolo al Consiglio di Sicurezza dell'ONU. Non crediamo che il passo possa accattivare le simpatie degli ambienti diplomatici alleati, i quali mirano a un punto fermo e non a nuove dispute. Il Governo italiano è consapevole dei nuovi sviluppi della situazione e probabilmente già domani farà conoscere il suo pensiero. E' da escludere che esso possa accettare la tesi di Eden che la dichiarazione dell'8 ottobre doveva intendersi nel senso di una spartizione definitiva del Territorio Libero. L'offerta della Zona A fu fatta con la esplicita intesa che il destino della Zona B sarebbe rimasto impregiudicato. L'Italia non può rinunciare a sacrifici sostanziali sotto il peso di difficoltà politiche che non le riguardano. Perciò il Governo resterà fermo nelle sue posizioni, rinunciando a perfezionare e rinsaldare l'apparato difensivo sul confine, sia in previsione di eventuali rilassamenti alleati, come contro qualunque minaccia titina.

Sempre secondo indiscrezioni, nel memorandum «si pregava la direzione del partito comunista sovietico di rinunciare alla sua vecchia tesi sulla internazionale proletaria del T.L. sotto un governatore neutrale e di accettare la decisione anglo-americana sul ritorno di Trieste all'Italia. In cambio il P.C.S. si sarebbe impegnato a impedire la ratifica da parte dell'Italia del Patto della C.E.D.».

Secondo il giornale, il memorandum metteva anche in luce le difficoltà che sarebbero state suscitate dalla mancata adesione sovietica a tale proposta. Il giornale fa osservare che in seguito l'URSS «ha avuto invece la sua vecchia tesi e che l'U.I. corrente, alla vigilia del discorso di Skopje, il maresciallo Tito aveva un colloquio con l'Ambasciatore sovietico. Proprio questo secondo discorso di Tito aveva un tono molto più aspro del primo, il giornale aggiunge: «Si rileva inoltre che nelle giornate critiche l'Ambasciatore jugoslavo a Mosca Vidic, conferì reiteratamente col capo della direzione per i Balcani del Ministero degli Esteri sovietico Simianin».

La «Kleine Zeitung» — è utile

le rilevare — è un quotidiano che si sta avendo un'informazione della Jugoslavia. Recentemente disse per primo la notizia del riavvicinamento diplomatico fra Belgrado e Mosca, e ora, secondo quanto si è già prelevato, è mutamento politico sensazionale ma piuttosto a uno schieramento tattico che avrebbe posto in difficoltà gli alleati.

Gli studenti romani manifestano per Trieste

Roma, 20. Manifestazioni di studenti per il ritorno di Trieste all'Italia hanno avuto luogo oggi a Roma. I dimostranti, che in un primo tempo si erano diretti in corteo verso la zona centrale della città, non furono fermati e cartelli, si sono poi divisi in vari gruppi. Due di questi hanno tentato di raggiungere l'Ambasciata sovietica e la Legazione jugoslava, ma sono stati fermati da agenti di pubblica sicurezza. Un altro dimostrante riportando la frattura della mandibola destra per cui è stato ricoverato all'ospedale di S. Giovanni. Sono stati operati complessivamente una trentina di fermi.

Il fatto nuovo dopo il cuneo di fatto della conferenza di Londra si è avuto oggi con il ricorso dell'Ambasciatore Popovic al Consiglio di Sicurezza delle Nazioni Unite. Appena poche ore dopo che il dittatore jugoslavo aveva dichiarato a un corrispondente britannico di non voler fare questo ricorso non desiderando allargare il dibattito in una sede dove sarà assai difficile il suo rappresentante di non incontrarsi con quello russo, proprio sul problema del Territorio Libero di Trieste, ha fatto esattamente il contrario, con la disinvoltura e l'amore dei colpi di scena che gli sono propri.

Che cosa si può intuire dietro questa mossa improvvisa che non ci ha affatto sorpresi, tanto che il nostro osservatore diplomatico all'ONU non ha tardato un attimo ad avanzare la richiesta di essere ascoltato in caso di dibattito? Non è facile rispondere, data che la diplomazia jugoslava, nell'ultima fase della crisi triestina, ha mostrato di volersi sganciare anche dagli amici ricorrendo a una tattica di vero e proprio intormentamento a base di sorprese e di ricatti. Non vorremmo scartare l'ipotesi che la mossa possa essere stata suggerita dall'Inghilterra, in quanto trasferendo il problema triestino sul piano di un ampio dibattito internazionale gli alleati allegherebbero di parecchio le loro responsabilità circa l'impegno direttamente assunto con la dichiarazione dell'8 ottobre verso l'Italia.

Nel Consiglio di Sicurezza la presenza della Russia è un fatto preminente, almeno dal punto di vista politico. Anche se i voti dell'assemblea sono sistematicamente come vogliono gli occidentali, non vi è dubbio che esiste un'autorità morale sovietica che ha le sue ripercussioni nel quadro degli orientamenti internazionali. Ci sembra quindi che alla Jugoslavia l'intenzione di andare a porsi decisamente sotto la protezione alleata, accettandone il punto di vista, quando proprio sul problema del Territorio Libero l'interferenza russo-jugoslava, malgrado le smentite, esiste come il più naturale dei fatti politici e che, se si dica, continua a funzionare. Infatti non si deve perdere di vista che se Belgrado ha assunto atteggiamenti che si discostano da quelli di Mosca, gli agenti della propaganda titina che opera in Italia, sulla piattaforma della indifferenza, sostengono parimenti e senza nemmeno l'applicazione del Trattato di pace, quanto dire la tesi sovietica.

Fra le varie ipotesi che si possono avanzare intorno alla mossa jugoslava all'ONU crediamo che la più fondata possa essere quella di un ritorno agli alleati. Tito è un uomo senza scrupoli e sa trarre partito dalle situazioni più impensate essendosi fatto, proprio nei confronti del mondo occidentale, una fama di spregiudicatezza e d'indipendenza che gli consente qualunque azzardo. Noi siamo ormai contenti della conferenza di Londra. Ma Tito più di noi; e ciò si è visto nella reazione dei laburisti, che sono le sue lance spezzate contro il Foreign Office. Ora Tito allarga il polso: con il ricorso al Tribunale delle Nazioni Unite, allo schermo piatto della conferenza alleata al ridimensionamento delle Nazioni Unite. Anche senza dirlo, sollecita la testimonianza della Russia al suo presunto diritto offrendo a Mosca un ulteriore collegamento sul terreno della ripresa dei rapporti. Dobbiamo purtroppo ripetere tornandoci al paragone dei due tableaux, su cui si svolge il giuoco jugoslavo da quando Stalin è scomparso dalla scena e il potere sovietico è passato nelle mani dei compagni di corso del capo della Repubblica jugoslava.

Dal punto di vista psicologico — fattore da non dover trascurare quando c'è di mezzo un dittatore — ci sembra abbastanza vicino alla realtà il quadro tracciato da un corrispondente di Washington. Il maresciallo Tito — osserva il giornalista — tiene soprattutto a dimostrare al suo popolo che la Jugoslavia non accetta imposizioni da alcuno, che se deve pervenire ad un accordo con l'Italia lo vuole fare spontaneamente, attraverso negoziati, e non sottostando ad una decisione presa senza averlo consultato. Secondo il corrispondente — e ciò ci sembra esagerato — per-

l'attenzione dei circoli politici romani è rivolta tutta, questa sera, alle dichiarazioni fatte dal Ministro degli Esteri inglese Eden alla Camera dei Comuni. I testi forniti dalle varie agenzie di stampa non concordano peraltro in tutte le frasi ma è opinione diffusa che Eden ha tentato di sviluppare il concetto sostanziale del comunicato finale della conferenza di Londra che già aveva diffuso la nostra opinione pubblica. Il portavoce del nostro Ministero degli Esteri ha dato, come al solito, un'interpretazione di questa interpretazione, affermando che le dichiarazioni di Eden possono considerarsi soddisfacenti ma evidentemente o non le conosceva esattamente oppure non le ha sufficientemente approfondite. In realtà, comunque si confrontino i vari testi forniti dalle agenzie, appare chiaro che il Ministro degli Esteri inglese non ha fatto altro che cercare delle giustificazioni alla sua interpretazione bipartita dell'8 ottobre con l'aria più di chiedere scusa che non con la coscienza di difendere una giusta causa. Gli è questo stato d'animo viene giudicato severamente in tutti gli ambienti politici italiani.

In secondo luogo è evidente lo sforzo del Ministro degli Esteri inglese per dare alla dichiarazione dell'8 ottobre un significato e una interpretazione che il Presidente del Consiglio Pella ha tassativamente escluso nel suo discorso di ante-giornale alla Camera. Eden mostra una notevole condiscendenza nel voler considerare il passaggio di amministrazione della Zona A degli anglo-americani come una concessione definitiva. E' proprio su questo punto che i testi delle agenzie non si accordano più. Ed è proprio su questo punto che una dichiarazione ufficiosa italiana prevista per la tarda serata non si avrà più, in quanto evidentemente si attende di avere dalla Jugoslavia una risposta definitiva. E' tuttavia con estrema attenzione lo sviluppo degli avvenimenti. Il nostro Governo, conviene ripeterlo ancora una volta, è sempre stato fermo nelle sue posizioni: non perde la calma di fronte agli isterismi di Belgrado, ma non è disposto neppure a cedere alla tentazione di guardarsi all'origine di esse; si trovano in quel famoso comunicato della «Jugopress» che ha dato inizio a questa fase della crisi triestina. Prima di allora il Governo italiano non aveva motivo di preoccuparsi della sicurezza delle sue frontiere. L'opinione pubblica triestina, si dice ancora a Roma, può quindi stare tranquilla: non ci potranno essere sorprese perché tutti, uomini politici e comandi militari, tengono gli occhi puntati sulla Jugoslavia. Rimane ora da esaminare il problema della possibilità di una conferenza a quattro o a cinque, su cui Eden non si è potuto dilungare, sollecitando che gli anglo-americani ci comunicino la data della effettiva trasmissione dei poteri della Zona A.

Le dichiarazioni rese stasera dal Segretario di Stato americano Foster Dulles si possono a questo proposito considerare soddisfacenti. Dulles ha detto infatti che non è in corso i passi preliminari per lo sgombero della Zona A, ma che il dittatore non intende transigere. Quanto agli alleati, dopo le stesse dichiarazioni di Eden alla Camera dei Comuni e quelle di Foster Dulles nel corso della conferenza stampa settimanale al Dipartimento di Stato, risulta abbastanza chiaro che la dichiarazione dell'8 ottobre è per essi non più un problema di interpretazione, ma di applicabilità pratica che sarà sicuramente il suo corso. Eden ha parlato da chirurgo. «C'era un ascesso», ha detto, «lo abbiamo tagliato. Provvedimento drastico ma inevitabile». Naturalmente è la soluzione salomonica che sacrifica i fratelli istrini. Su questo punto è inutile nutrire illusioni interpretative sulle intenzioni alleate. Per essi la decisione dell'8 ottobre ha voluto significare la spartizione del Territorio Libero: Zona A all'Italia, Zona B alla Jugoslavia. E siccome da questa decisione gli alleati non possono né crediamo — vogliono tornare indietro, Foster Dulles ha potuto annunciare che i passi preliminari per lo sgombero della Zona A degli anglo-americani da Trieste sono in corso.

Il maresciallo Tito sapeva che a questa conferenza si sarebbe arrivati. Perciò tenta di allargare il dibattito trasferendolo al Consiglio di Sicurezza dell'ONU. Non crediamo che il passo possa accattivare le simpatie degli ambienti diplomatici alleati, i quali mirano a un punto fermo e non a nuove dispute. Il Governo italiano è consapevole dei nuovi sviluppi della situazione e probabilmente già domani farà conoscere il suo pensiero. E' da escludere che esso possa accettare la tesi di Eden che la dichiarazione dell'8 ottobre doveva intendersi nel senso di una spartizione definitiva del Territorio Libero. L'offerta della Zona A fu fatta con la esplicita intesa che il destino della Zona B sarebbe rimasto impregiudicato. L'Italia non può rinunciare a sacrifici sostanziali sotto il peso di difficoltà politiche che non le riguardano. Perciò il Governo resterà fermo nelle sue posizioni, rinunciando a perfezionare e rinsaldare l'apparato difensivo sul confine, sia in previsione di eventuali rilassamenti alleati, come contro qualunque minaccia titina.

Sempre secondo indiscrezioni, nel memorandum «si pregava la direzione del partito comunista sovietico di rinunciare alla sua vecchia tesi sulla internazionale proletaria del T.L. sotto un governatore neutrale e di accettare la decisione anglo-americana sul ritorno di Trieste all'Italia. In cambio il P.C.S. si sarebbe impegnato a impedire la ratifica da parte dell'Italia del Patto della C.E.D.».

Secondo il giornale, il memorandum metteva anche in luce le difficoltà che sarebbero state suscitate dalla mancata adesione sovietica a tale proposta. Il giornale fa osservare che in seguito l'URSS «ha avuto invece la sua vecchia tesi e che l'U.I. corrente, alla vigilia del discorso di Skopje, il maresciallo Tito aveva un colloquio con l'Ambasciatore sovietico. Proprio questo secondo discorso di Tito aveva un tono molto più aspro del primo, il giornale aggiunge: «Si rileva inoltre che nelle giornate critiche l'Ambasciatore jugoslavo a Mosca Vidic, conferì reiteratamente col capo della direzione per i Balcani del Ministero degli Esteri sovietico Simianin».

La «Kleine Zeitung» — è utile

le rilevare — è un quotidiano che si sta avendo un'informazione della Jugoslavia. Recentemente disse per primo la notizia del riavvicinamento diplomatico fra Belgrado e Mosca, e ora, secondo quanto si è già prelevato, è mutamento politico sensazionale ma piuttosto a uno schieramento tattico che avrebbe posto in difficoltà gli alleati.

DICHIARAZIONI SUL T.L. ALLA CAMERA DEI COMUNI

EDEN SI GIUSTIFICA per la «drastica» decisione

«Dovevamo incidere questo ascesso» afferma il Ministro degli Esteri Le possibilità di una conferenza - Fu dato o no il preavviso?

Londra, 20. Nel corso delle sue attese dichiarazioni ai Comuni il Ministro degli Esteri Anthony Eden ha detto che la decisione anglo-americana di trasferire alla Zona A del Territorio Libero di Trieste il suo controllo senza dubbio era una decisione drastica, intesa ad affrontare una situazione che sarebbe potuta divenire più pericolosa ancora se si fosse rimasti inattivi. Eden ha aggiunto che, se non fosse stato per la sua decisione, la situazione si sarebbe aggravata.

Invitato dal capo dell'opposizione Attlee a dichiarare se egli si rendeva conto che era un errore prendere la decisione dell'8 ottobre senza darne preventiva comunicazione alla Jugoslavia e pregato di chiarire l'atteggiamento del Governo inglese nei confronti di una eventuale conferenza a quattro o a cinque, Eden ha risposto: «Noi abbiamo ritenuto di incidere questo ascesso che stava avvelenando i rapporti tra Italia e Jugoslavia».

Herbert Morrison, ha allora chiesto: «Non crede Eden che i risultati siano stati pessimi e che si sia determinato un pericolo di guerra? Non c'è dubbio, è stata un'azione estremamente illogica e sciocca». Eden ha risposto: «Ci trovavamo a fronteggiare una situazione che dava peggiorando ed abbiamo dovuto decidere se dovessimo restare inattivi ovvero avanzare questa proposta, di nostra

propria iniziativa, nella speranza che ambedue le parti la avrebbero accettata o vi avrebbero facilmente acconsentito, così come avevamo già fatto, o ritenere che avrebbe potuto accadere. Comunque, se la situazione verrà fronteggiata con calma, noi potremo ancora intervenire ad una soluzione pacifica».

Successivamente Eden ha messo in rilievo che se non è stato possibile adottare per tale soluzione un accordo, è principalmente la colpa di ciò non ricade sulle Potenze occidentali, Egli ha poi ricordato che nel marzo 1948, Francia, Gran Bretagna e Stati Uniti fecero una dichiarazione in cui si raccomandava la restituzione di tutto il T.L.T. all'Italia.

«La soluzione annunciata l'8 ottobre — ha continuato Eden — è stata una convenzione, essa però si proponeva di fare fronte ad una situazione che sarebbe divenuta più pericolosa se non fosse stato fatto nulla. Tale soluzione era imperfetta in quanto lasciava alcuni sovietici sotto l'amministrazione italiana ed alcuni italiani sotto l'amministrazione jugoslava. Ma la Camera si è ricordata del fallimento dei ripetuti tentativi per giungere ad una soluzione pacifica. La divisione del Territorio secondo la linea attuale esiste fin dalla Zona A. E' apparso come la sola soluzione praticabile. Ma abbiamo chiaramente indicato nella nostra dichiarazione dell'8 ottobre ci attendevamo un accordo su questa questione finale. Non è questa una soluzione tale che noi si appressa di vederla accettata prevalentemente da noi, e i parli in seguito a negoziati. Saremo anche che essa avrebbe provocato critiche e proteste ma noi avremmo i contatti da noi avuti con la Camera di Roma che con quello di Belgrado durante lunghi mesi ci davano il diritto di credere che una soluzione pacifica sarebbe stata accettata, sebbene a malincuore».

«Non desidero oggi aggiungere commenti alle reazioni che si sono avute in Italia e in Jugoslavia. Le tre divisioni che si trovano sul fronte di Gorizia lungo l'arco di confine fra l'Italia e la Jugoslavia e la divisione corazzata «Lancieri», la divisione celere «Polgore» e la divisione di fanteria «Mantova» hanno completato i loro effettivi hanno uno schieramento assolutamente difensivo. Sono stati rafforzati i presidii sul versante della città di Gorizia attraversata dal confine, di fronte alle posizioni per le artiglierie che gli jugoslavi hanno costruito nel settore di Gorizia. Sulle rive dell'Isone a difesa del Ponte IX Agosto sono state piazzate batterie antiaeree, mentre formazioni corazzate si sono schierate davanti ai blocchi della Casa Rossa e del piazzale della stazione Montebello».

Tutta la frontiera fra l'Italia e la Jugoslavia è ormai al riparo da colpi di testa e da eventuali sorprese. Le truppe italiane sono schierate dal Collio dove sono affluiti alcuni battaglioni della Brigata Alpina «Tridentina» alle propagandistiche cariche del Montebello».

A proposito della dichiarazione di Eden nel corso della odierna seduta alla Camera dei Pari il Ministro di Stato Lord Salisbury, rispondendo a una domanda, ha dichiarato che a quanto ricordava, la Italia e la Jugoslavia erano state avvertite dalla Gran Bretagna 2 o 3 giorni prima della decisione per la Zona A.

Lord Salisbury ha fatto tale dichiarazione mentre contemporaneamente il Ministro degli Esteri Eden affermava alla Camera dei Comuni che i due paesi non erano stati avvertiti della decisione anglo-americana.

La dichiarazione di Lord Salisbury provocava l'accorciamento di funzionari del Foreign Office alla Camera dei Lord. Dopo due ore Lord Salisbury ha fatto pubblicare un comunicato in cui ha ammesso il suo errore ed ha confermato che la Jugoslavia e l'Italia furono messe al corrente della decisione anglo-americana solo sei ore prima della sua pubblicazione.

Stasera si è espresso dall'Ambasciatore jugoslavo a Londra, Velebit, ha avuto — dietro sua richiesta — un colloquio di oltre mezz'ora con il Ministro degli Esteri Eden, per discutere la questione di Trieste.



ROMA: UN MOMENTO DELLA MANIFESTAZIONE STUDENTESCA DI IERI PER TRIESTE
















# SERIE DI L'INTERNO E DALL'ESTERO

REALISTICO DISCORSO DI TAVIANI A PALAZZO MADAMA

## ROSSI E FARFALLI a «situazioni marginali»

Il bilancio della Difesa approvato dai senatori - Il voto favorevole della Camera al bilancio dei Lavori pubblici

DAL NOSTRO CORRESPONDENTE

Roma, 20. Altri due bilanci sono stati approvati oggi dal Parlamento. Quello sulla Difesa è stato concluso al Senato da una sessione di realistica esposizione del Ministro Taviani il quale ha esordito con un riconoscimento dell'opera svolta dal Governo precedente, che sono riusciti fra mille difficoltà a ricostruire le Forze armate italiane.

«Oggi — ha detto TAVIANI — di fronte ad eventuali colpi di mano che potrebbero essere tentati da chi non ha dietro a sé un'adeguata attrezzatura industriale, le nostre Forze armate sono più che sufficienti. Rispetto invece ad un conflitto più ampio nessun paese europeo, tranne l'Unione sovietica e l'Inghilterra, potrebbe affrontarlo da solo. Tutte le Nazioni hanno oggi la necessità di allearsi tra loro ed è su questa strada che anche l'Italia si è accennata, aderendo al Patto Atlantico. I problemi militari vanno perciò posti in una visione più ampia rispetto al passato.

«In questa visione è chiaro che l'autonomia di un paese si restringe alle necessità di far fronte a situazioni marginali di carattere locale, e perciò è necessario dare la precedenza allo sviluppo dell'esercito, dell'aviazione tattica e all'attrezzamento di frontiera che sono i primi a dover fronteggiare quelle situazioni, in cui la difesa è più che mai un problema di sicurezza esteri. Per il nostro Esercito e per la Marina basta perciò migliorare il già fatto, mentre per l'aviazione è necessario colmare le lacune tuttora esistenti».

Circa il processo di questi giorni contro l'autore di un libro ritenuto offensivo per la Marina, Taviani ha detto: «Al di sopra delle insinuazioni e delle polemiche personali, il giudizio sul valore della nostra Marina nell'ultima guerra lo hanno dato i nostri avversari». Il Ministro ha poi così concluso: «E' solo e così».

falso parlare di una volontà aggressiva e imperialistica dell'Italia. Ogni popolo non desidera altro che la pace. Ma la pace non è un bene che si possa essere donato da altri, la dobbiamo difendere da noi. La Camera, rispondendo ai vari oratori che avevano preso la parola sul bilancio dei Lavori Pubblici il Ministro MERLIN ha illustrato l'azione compiuta dal Governo in questo settore e i suoi aspetti positivi, pur nei limiti della ristrettezza dei fondi a disposizione: 154 miliardi in tutto, compresi di 16 miliardi per spese generali e personale, 83 miliardi per il pagamento di rate per lavori già eseguiti e quattro miliardi per rate di lavoro da eseguire. Il problema più grave, ha rilevato, è quello delle case: 219.000 famiglie per un totale di un milione di persone vivono in grotte, baracche, casamenti. Occorrono perciò altri cinque milioni di vani che non si possono improvvisare ma il Governo sta cercando i mezzi finanziari per rendere meno drammatico il problema.

Altro grave problema è quello delle strade dove il traffico aumenta vertiginosamente, così che le nostre arterie non lo sopportano quasi più. Per le autostrade si è propensi a favorire in tutti i modi la costruzione da parte di grandi società private.

Dopo che il bilancio dei Lavori Pubblici è stato approvato con 251 voti favorevoli, 170 contrari e 14 astenuti, la Camera per l'uomo.

Il Presidente del Consiglio On. Pella ha ricevuto a Palazzo del Viminale il presidente della Confindustria dott. Costa. Il

colloquio ha avuto per oggetto la situazione sindacale. Il Ministro del Lavoro On. Rubini, dal canto suo, ha ricevuto questa mattina alla clinica Fatebenefratelli ed ha intrattenuto a lungo colloquio con alcune ore i dirigenti della Confederazione generale dell'industria, con il dott. Costa.

Il Ministro Rubini, ricevendo successivamente giornalisti, ha dichiarato ed voler dedicare i prossimi giorni allo studio dei dati e degli elementi acquisiti, in modo da poter offrire circa le ulteriori iniziative.

Ha quindi soggiunto: «Seguito ormai da tanto tempo questa situazione di vertenza, è vero che nessuno di voi si aspettasse che questa mattina, esaurita una prima fase di avvicinamento, si potessero avere dei risultati. Il problema è estremamente delicato e complesso, e lo aspetto ancora più delicato è quello degli oneri».

Un solo aspetto generale del lavoro chimici della durata di 48 ore è stato proclamato dalle tre organizzazioni sindacali della categoria. Lo sciopero sarà effettuato nei giorni di martedì e mercoledì 27 e 28 corrente.

Il Papa ai medici militari

In nessun caso è lecito praticare l'eutanasia

Gittà del Vaticano, 20.

Seconda giornata del processo Trizzino in Corte d'Assise.

Si comincia alle 9,15 e si dovrebbe riprendere la lettura di «Navi e poltrone», il libro che ha dato origine alla denuncia per vilipendio alle Forze Armate e alle querelle per diffamazione degli ammiragli Pavese, Brivonesi e Lener.

Aria di battaglia anche oggi tra gli avvocati delle parti. Antonio Trizzino si colloca davanti ai giudici e si accinge a rispondere alle contestazioni.

PRESIDENTE (al Trizzino): «Lei ha scritto che Brivonesi l'11 novembre '41, im-

pegnato sull'incrociatore «Trieste» di scorta a un convoglio, tornò indietro quando avvistò il nemico. Ha scritto che Brivonesi si allontanò dal convoglio senza combattere, cioè si sarebbe comportato vigliaccamente. Lo conferma?».

TRIZZINO: «Sì, in quell'episodio al comparto cost».

PRESIDENTE: «Come poté arrivare a una simile conclusione?».

TRIZZINO: «Quando il nostro convoglio affondò in fiamme sotto i colpi inglesi, egli si era già allontanato da sette ore. Torno più tardi, in quelle acque, perché glielo ordinò il Ministero».

PRESIDENTE: «Gli incrociatori comandati da Brivonesi, cioè il «Drento» e il «Trieste» aprirono il fuoco contro il nostro convoglio?».

TRIZZINO: «Sì».

Avv. LENER (difesa): «No, Brivonesi non sparò contro gli inglesi».

TRIZZINO: «Infatti. Sparò a vuoto».

Avv. ZEGRETTI (P. C.): «Ecco che l'imputato ripete quello che dice il suo avvocato».

PRESIDENTE (al Trizzino): «Sparò a vuoto?».

TRIZZINO: «Sì, perché il nemico non c'era più, avendo già compiuto la sua missione».

Avv. ZEGRETTI: «A proposito dell'affondamento del «Conte Rosso», se dirà il Trizzino, per i rapporti che ha con i comandi inglesi».

TRIZZINO (interrompendo):



(Giornalfoto) L'ATENEI D'ITALIA AL TERMINE DEI LAVORI DEL LORO CONGRESSO SVOLTI A TRIESTE

IN UN'ATMOSFERA SEMPRE PIÙ ACCESA IL «PROCESSO DEI DOCUMENTI»

## SCONTI VIOLENTI E PAROLE GROSSE tra la P.C. e il «commodoro» Trizzino

L'autore di «Navi e poltrone» ribatte le sue accuse contro l'amm. Brivonesi L'affondamento dei convogli - Spiegazioni sulla «favola» del radar

NOSTRO SERVIZIO PARTICOLARE

Milano, 20.

Seconda giornata del processo Trizzino in Corte d'Assise.

Si comincia alle 9,15 e si dovrebbe riprendere la lettura di «Navi e poltrone», il libro che ha dato origine alla denuncia per vilipendio alle Forze Armate e alle querelle per diffamazione degli ammiragli Pavese, Brivonesi e Lener.

Aria di battaglia anche oggi tra gli avvocati delle parti. Antonio Trizzino si colloca davanti ai giudici e si accinge a rispondere alle contestazioni.

PRESIDENTE (al Trizzino): «Lei ha scritto che Brivonesi l'11 novembre '41, im-

pegnato sull'incrociatore «Trieste» di scorta a un convoglio, tornò indietro quando avvistò il nemico. Ha scritto che Brivonesi si allontanò dal convoglio senza combattere, cioè si sarebbe comportato vigliaccamente. Lo conferma?».

TRIZZINO: «Sì, in quell'episodio al comparto cost».

PRESIDENTE: «Come poté arrivare a una simile conclusione?».

TRIZZINO: «Quando il nostro convoglio affondò in fiamme sotto i colpi inglesi, egli si era già allontanato da sette ore. Torno più tardi, in quelle acque, perché glielo ordinò il Ministero».

PRESIDENTE: «Gli incrociatori comandati da Brivonesi, cioè il «Drento» e il «Trieste» aprirono il fuoco contro il nostro convoglio?».

TRIZZINO: «Sì».

Avv. LENER (difesa): «No, Brivonesi non sparò contro gli inglesi».

TRIZZINO: «Infatti. Sparò a vuoto».

Avv. ZEGRETTI (P. C.): «Ecco che l'imputato ripete quello che dice il suo avvocato».

PRESIDENTE (al Trizzino): «Sparò a vuoto?».

TRIZZINO: «Sì, perché il nemico non c'era più, avendo già compiuto la sua missione».

Avv. ZEGRETTI: «A proposito dell'affondamento del «Conte Rosso», se dirà il Trizzino, per i rapporti che ha con i comandi inglesi».

TRIZZINO (interrompendo):

«Nessun rapporto ho con gli inglesi».

Avv. ZEGRETTI: «Ma se tutti i suoi documenti sono inglesi».

Ora succede un putiferio. Trizzino si leva rosso in viso, eccitissimo, e urla contro lo avvocato di Parte civile, che gli rinfaccia essere «Navi e poltrone» un libro da bancarella, da Campo dei Fiori. «Lei — ribatte Trizzino — ha scritto libri da bancarelle i suoi libri si Mussolini».

Avv. ZEGRETTI: «Ma che Mussolini».

Avv. LICHTA (difesa): «E perché si è citato Campo dei Fiori? Lì c'è una casa di maffiosi».

Avv. ZEGRETTI: «Lei non conosce Roma. Campo dei Fiori è la «Stingalla» milanese, niente più».

PRESIDENTE: «Torniamo al processo».

Avv. ZEGRETTI: «Dicevo che a proposito dell'affondamento del «Conte Rosso» la storia era di sette tra incrociatori e caccia e non di cinque, come ha scritto Trizzino. E in quell'occasione che cosa fece la divisione comandata dal Brivonesi?».

TRIZZINO: «Non fece nulla, né poteva farlo».

Avv. ZEGRETTI: «Trizzino ha scritto che nel novembre 1941 il mare era letteralmente spazzato dalle nostre navi e rimasero affondati 13 prosaccanti. Ma come mai calarono il mare in quel mese?».

TRIZZINO: «Non lo so».

Avv. ZEGRETTI: «Brivonesi fu assolto perché il fatto non costituiva reato».

Avv. LENER: «E perché, nonostante la sentenza, Trizzino scrisse le accuse contro il Brivonesi?».

TRIZZINO: «Perché al processo Brivonesi, 5 luglio 1942, ci fu il salvataggio coordinato da Mussolini».

PRESIDENTE: «Come le consta?».

TRIZZINO: «Risulta dal diario Cavallero».

Il Presidente legge, alle pagine 194, il seguente ragionamento di Stato Maggiore, là dove accenna a colloqui avuti con chi doveva occuparsi del

caso Brivonesi. Poi si leggono alcune pagine di «Le due Sirti» dell'amm. Jachino, da cui Trizzino ha detto di aver pure tratto dati per occuparsi del Brivonesi in «Navi e poltrone».

Avv. ZEGRETTI: «Ma il libro di Jachino è stato edito nel 1952, quando il Trizzino aveva già consegnato il suo dattiloscritto a Longanesi per «Navi e poltrone».

TRIZZINO: «Si trattava di riferire circostanze che erano note a tutti».

Una sospensione dell'udienza e poi si riprende. Ancora un antiepisodio tra gli avvocati Zegretti e Lener a proposito del processo Brivonesi, e poi il patrono di Parte civile chiede a Trizzino: «La notte dell'11 novembre 1941, che fu fatale alle nostre navi, c'era la luna e ci si vedeva?».

TRIZZINO: «Sì, ho scritto così».

Avv. ZEGRETTI: «Ma da che parte era la luna? (si ride)».

TRIZZINO: «Era luna piena».

Avv. ZEGRETTI: «Lei ha scritto che la squadra nemica veniva da ponente: aveva questa squadra il convoglio italiano tra sé e la luna?».

TRIZZINO: «Non sono in grado di saperlo».

Avv. ZEGRETTI: «Sa se nessuna nave italiana, sia del convoglio, sia delle scorte, abbia osservato visivamente, cioè con gli occhi... Si ride, ma Zegretti dice: «Chi ride, vuol dire che non capisce nulla di telemetro. Ripeto: nessuno vide le navi prima delle vampate del tiro».

TRIZZINO: «Non lo so».

Avv. ZEGRETTI: «Sa se gli inglesi avevano il radar?».

TRIZZINO: «Gli inglesi avevano il radar, ma non quello che fu fatale alle nostre navi, c'era la luna e ci si vedeva».

Avv. ZEGRETTI: «Nella sentenza si dice che la squadra nemica veniva da ponente: aveva questa squadra il convoglio italiano tra sé e la luna?».

TRIZZINO: «Non lo so».

Avv. ZEGRETTI: «Avevano munizioni sufficienti?».

TRIZZINO: «Ho riferito nel mio libro quello che disse il patrono di Parte civile ha chiamato «commodoro».

TRIZZINO: «La finisca di chiamarmi «commodoro». Io sono un ufficiale di marina, non un «commodoro».

Avv. ZEGRETTI: «E' tutta la mattina che mi insulta».

Avv. ZEGRETTI: «E' tutto il giorno che mi insulta».

Avv. ZEGRETTI: «E' tutto il giorno che mi insulta».

Avv. ZEGRETTI: «E' tutto il giorno che mi insulta».

Avv. ZEGRETTI: «E' tutto il giorno che mi insulta».

Avv. ZEGRETTI: «E' tutto il giorno che mi insulta».

Avv. ZEGRETTI: «E' tutto il giorno che mi insulta».

Avv. ZEGRETTI: «E' tutto il giorno che mi insulta».

Avv. ZEGRETTI: «E' tutto il giorno che mi insulta».

Avv. ZEGRETTI: «E' tutto il giorno che mi insulta».

Avv. ZEGRETTI: «E' tutto il giorno che mi insulta».

Avv. ZEGRETTI: «E' tutto il giorno che mi insulta».

Avv. ZEGRETTI: «E' tutto il giorno che mi insulta».

Avv. ZEGRETTI: «E' tutto il giorno che mi insulta».

Avv. ZEGRETTI: «E' tutto il giorno che mi insulta».

Avv. ZEGRETTI: «E' tutto il giorno che mi insulta».

Avv. ZEGRETTI: «E' tutto il giorno che mi insulta».

Avv. ZEGRETTI: «E' tutto il giorno che mi insulta».

Avv. ZEGRETTI: «E' tutto il giorno che mi insulta».

Avv. ZEGRETTI: «E' tutto il giorno che mi insulta».

Avv. ZEGRETTI: «E' tutto il giorno che mi insulta».

Avv. ZEGRETTI: «E' tutto il giorno che mi insulta».

Avv. ZEGRETTI: «E' tutto il giorno che mi insulta».

Avv. ZEGRETTI: «E' tutto il giorno che mi insulta».

Avv. ZEGRETTI: «E' tutto il giorno che mi insulta».

Avv. ZEGRETTI: «E' tutto il giorno che mi insulta».

Avv. ZEGRETTI: «E' tutto il giorno che mi insulta».

Avv. ZEGRETTI: «E' tutto il giorno che mi insulta».

Avv. ZEGRETTI: «E' tutto il giorno che mi insulta».

Avv. ZEGRETTI: «E' tutto il giorno che mi insulta».

Avv. ZEGRETTI: «E' tutto il giorno che mi insulta».

Avv. ZEGRETTI: «E' tutto il giorno che mi insulta».

Avv. ZEGRETTI: «E' tutto il giorno che mi insulta».

Avv. ZEGRETTI: «E' tutto il giorno che mi insulta».

Avv. ZEGRETTI: «E' tutto il giorno che mi insulta».

Avv. ZEGRETTI: «E' tutto il giorno che mi insulta».

Avv. ZEGRETTI: «E' tutto il giorno che mi insulta».

Avv. ZEGRETTI: «E' tutto il giorno che mi insulta».

Avv. ZEGRETTI: «E' tutto il giorno che mi insulta».

Avv. ZEGRETTI: «E' tutto il giorno che mi insulta».

Avv. ZEGRETTI: «E' tutto il giorno che mi insulta».

Avv. ZEGRETTI: «E' tutto il giorno che mi insulta».

Avv. ZEGRETTI: «E' tutto il giorno che mi insulta».

Avv. ZEGRETTI: «E' tutto il giorno che mi insulta».

Avv. ZEGRETTI: «E' tutto il giorno che mi insulta».

Avv. ZEGRETTI: «E' tutto il giorno che mi insulta».

Avv. ZEGRETTI: «E' tutto il giorno che mi insulta».

Avv. ZEGRETTI: «E' tutto il giorno che mi insulta».

Avv. ZEGRETTI: «E' tutto il giorno che mi insulta».

Avv. ZEGRETTI: «E' tutto il giorno che mi insulta».

Avv. ZEGRETTI: «E' tutto il giorno che mi insulta».

Avv. ZEGRETTI: «E' tutto il giorno che mi insulta».

Avv. ZEGRETTI: «E' tutto il giorno che mi insulta».

Avv. ZEGRETTI: «E' tutto il giorno che mi insulta».

Avv. ZEGRETTI: «E' tutto il giorno che mi insulta».

Avv. ZEGRETTI: «E' tutto il giorno che mi insulta».

Avv. ZEGRETTI: «E' tutto il giorno che mi insulta».

Avv. ZEGRETTI: «E' tutto il giorno che mi insulta».

Avv. ZEGRETTI: «E' tutto il giorno che mi insulta».

Avv. ZEGRETTI: «E' tutto il giorno che mi insulta».

Avv. ZEGRETTI: «E' tutto il giorno che mi insulta».

Avv. ZEGRETTI: «E' tutto il giorno che mi insulta».

Avv. ZEGRETTI: «E' tutto il giorno che mi insulta».

Avv. ZEGRETTI: «E' tutto il giorno che mi insulta».

Avv. ZEGRETTI: «E' tutto il giorno che mi insulta».

Avv. ZEGRETTI: «E' tutto il giorno che mi insulta».

Avv. ZEGRETTI: «E' tutto il giorno che mi insulta».

Avv. ZEGRETTI: «E' tutto il giorno che mi insulta».

Avv. ZEGRETTI: «E' tutto il giorno che mi insulta».

Avv. ZEGRETTI: «E' tutto il giorno che mi insulta».

Avv. ZEGRETTI: «E' tutto il giorno che mi insulta».

Avv. ZEGRETTI: «E' tutto il giorno che mi insulta».

Avv. ZEGRETTI: «E' tutto il giorno che mi insulta».

Avv. ZEGRETTI: «E' tutto il giorno che mi insulta».

Avv. ZEGRETTI: «E' tutto il giorno che mi insulta».

Avv. ZEGRETTI: «E' tutto il giorno che mi insulta».

Avv. ZEGRETTI: «E' tutto il giorno che mi insulta».

Avv. ZEGRETTI: «E' tutto il giorno che mi insulta».

Avv. ZEGRETTI: «E' tutto il giorno che mi insulta».

Avv. ZEGRETTI: «E' tutto il giorno che mi insulta».

Avv. ZEGRETTI: «E' tutto il giorno che mi insulta».

Avv. ZEGRETTI: «E' tutto il giorno che mi insulta».

Avv. ZEGRETTI: «E' tutto il giorno che mi insulta».

Avv. ZEGRETTI: «E' tutto il giorno che mi insulta».

Avv. ZEGRETTI: «E' tutto il giorno che mi insulta».

Avv. ZEGRETTI: «E' tutto il giorno che mi insulta».

Avv. ZEGRETTI: «E' tutto il giorno che mi insulta».

Avv. ZEGRETTI: «E' tutto il giorno che mi insulta».

Avv. ZEGRETTI: «E' tutto il giorno che mi insulta».

Avv. ZEGRETTI: «E' tutto il giorno che mi insulta».

Avv. ZEGRETTI: «E' tutto il giorno che mi insulta».

Avv. ZEGRETTI: «E' tutto il giorno che mi insulta».

Avv. ZEGRETTI: «E' tutto il giorno che mi insulta».

Avv. ZEGRETTI: «E' tutto il giorno che mi insulta».

Avv. ZEGRETTI: «E' tutto il giorno che mi insulta».



